



STOCKHOLMS TINGSRÄTT
Patent- och marknadsdomstolen

PROTOKOLL
2022-07-05
Handläggning i
Stockholm

Aktbilaga 277
Mål nr
PMT 1860-22

Handläggning i parternas utevaror

RÄTTEN

Rådmannen Daniel Severinsson, även protokollförare

PARTER

Kärande

Pricerunner International AB, 556566-7796
Kungsbron 21
111 22 Stockholm

Ombud: Advokaterna Pontus Scherp, Fredrik Norburg, Kristina Ljungström, Magnus Jonson och Helena Selander
Norburg & Scherp Advokatbyrå AB
Birger Jarlsgatan 15
111 45 Stockholm

Svarande

1. Alphabet Inc., 5786925
1600 Amphitheatre Parkway
Mountain View, CA 94043
USA

2. Google LLC, 3582691
1600 Amphitheatre Parkway
Mountain View, CA 94043
USA

3. Google Sweden AB, 556656-6880
c/o Google Ireland, David M Sneddon
Barrow Street
Dublin 4
Irland

Ombud för 1-3: Advokaterna Henrik Bengtsson, Helene Andersson, Sverker Bonde, Simon Arvmyren och Elisabeth Eklund
Advokatfirman Delphi KB
Box 1432
111 84 Stockholm

Dok.Id 2557302

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 8307 104 20 Stockholm	Rådhuset, Scheelegatan 7	08- 561 654 70 E-post: stockholmstingsratt@dom.se www.stockholmstingsratt.se		måndag – fredag 08:00–16:00

Ombud för 1-3: Advokaterna Kristian Hugmark, Erik Ficks, Johan Sidklev, Shirin Saif, Carl Persson, Björn Johansson Heigis och Jacob Giesecke
Roschier Advokatbyrå AB
Box 7358
103 90 Stockholm

SAKEN

Skadestånd enligt konkurrensskadelagen; nu fråga om vilandeförklaring

BAKGRUND

Pricerunner International AB (Pricerunner) har den 7 februari 2022 ansökt om stämning mot Alphabet Inc., Google LLC och Google Sweden AB (Googlebolagen) och yrkat att Googlebolagen ska förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Pricerunner. Pricerunner har till stöd för sin talan i huvudsak anfört att Googlebolagen under ett flertal år på visst sätt har missbrukat, och alltjämt missbrukar, sin dominerande ställning som sökmotor i Storbritannien, Sverige och Danmark vilket har medfört, och alltjämt medför, skada för Pricerunner. Pricerunners talan bygger i stora delar på kommissionens beslut den 27 juni 2017 i ärende COMP/AT.39740 *Google Search (Shopping)*, vilket efter överklagande av Google LLC och Alphabet Inc. i stora delar upprätthölls av tribunalen i dom den 10 november 2021 (mål T-612/17, EU:T:2021:763). Google LLC och Alphabet Inc. har överklagat tribunalens dom till EU-domstolen (mål C-48/22 P *Google Shopping*).

YRKANDEN M.M.

Googlebolagen har, såvitt nu är ifråga, yrkat att Patent- och marknadsdomstolen ska vilandeförklara målet till dess EU-domstolen har meddelat dom i mål C-48/22 P *Google Shopping*. Googlebolagen har till stöd för yrkandet anfört i huvudsak följande.

Pricerunners talan grundar sig i allt väsentligt på kommissionens beslut. Google LLC och Alphabet Inc. har i sitt överklagande av tribunalens dom framfört invändningar mot de mest centrala delarna i domen och därmed även beslutet. Den parallella

processen hos EU-domstolen är av avgörande vikt för hur flera delar av Pricerunners talan ska bedömas. Patent- och marknadsdomstolen har en skyldighet att vilandeförklara målet enligt EU-rätten enligt (i) rättssäkerhetsprincipen, (ii) principen om enhetlig tillämpning av gemenskapens konkurrensrättsregler och (iii) principen om lojalt samarbete mellan unionens institutioner och medlemsstaternas domstolar och myndigheter (se bl.a. artikel 16 i rådets förordning (EG) nr 1/2003 av den 16 december 2002 om tillämpning av konkurrensreglerna i artiklarna 81 och 82 i fördraget (förordning 1/2003) och EU-domstolens domar i mål C-344/98 *Masterfoods*, EU:C:2000:689 och mål C-199/11 *Otis*, EU:C:2012:684). Det finns vidare skäl att vilandeförklara målet enligt 32 kap. 5 § rättegångsbalken eftersom det är av synnerlig vikt att EU-domstolen meddelar dom i *Google Shopping* innan det förevarande målet prövas. Ett vilandeförklaringsbeslut leder till en effektiv och processekonomisk handläggning av målet och det är olämpligt att pröva processuella delfrågor innan EU-domstolens dom har meddelats. Exempelvis är en central fråga för prövningen av ett editionsyrkande bevisningens relevans i målet och den frågan kan inte avgöras förrän EU-domstolen har dömt i *Google Shopping*. Googlebolagen riskerar att lida rättsförluster och drabbas av kostnader om målet inte vilandeförklaras.

Pricerunner har bestritt yrkandet om vilandeförklaring och anfört i huvudsak följande.

Grunden för Pricerunners talan är varken kommissionens beslut eller tribunalens dom utan de omständigheter som åberopas i stämningsansökan. Dessa omständigheter åberopas och föreligger oberoende av vad EU-domstolen eventuellt kommer att uttala i en eller flera rättsfrågor i *Google Shopping*. Det finns ingen skyldighet för Patent- och marknadsdomstolen att vilandeförklara målet enligt EU-rätten. Förberedelsen i detta mål kan antas pågå under flera år och en eventuell skyldighet att vilandeförklara målet kan uppstå först vid tidpunkten när Patent- och marknadsdomstolen ska meddela sin dom. Domstolen ska enligt 42 kap. 6 § tredje stycket rättegångsbalken driva förberedelsen med inriktning på ett snabbt avgörande av målet. Det kan inte anses vara av synnerlig vikt att EU-domstolen meddelar dom i *Google Shopping* innan det

förevarande målet prövas. Pricerunner riskerar att lida rättsförluster och drabbas av kostnader om målet vilandeförklaras.

DOMSTOLENS BEDÖMNING

EU-domstolen har i det ovan nämnda målet *Masterfoods* uttalat att ”När lösningen på den tvist som är anhängiggjord vid den nationella domstolen är beroende av huruvida kommissionens beslut är giltigt, följer det av skyldigheten till lojalt samarbete att den nationella domstolen, för att undvika att träffa ett avgörande som står i strid med kommissionens beslut, bör förklara målet vilande till dess gemenskapsdomstolarna definitivt avgjort talan om ogiltigförklaring, såvida inte den nationella domstolen med anledning av omständigheterna i målet anser det motiverat att begära ett förhandsavgörande av domstolen beträffande giltigheten av kommissionens beslut.” (se punkt 57). Det följer vidare av artikel 16 förordning 1/2003 att när nationella domstolar fäller avgöranden om sådana avtal, beslut eller förfaranden enligt bl.a. artikel 102 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt som redan är föremål för ett beslut av kommissionen får de inte fatta beslut som strider mot det beslut som kommissionen har fattat. I detta syfte får den nationella domstolen bedöma om det är nödvändigt att vilandeförklara saken.

Enligt 32 kap. 5 § rättegångsbalken får rätten besluta om vilandeförklaring om det för prövning av målet är av synnerlig vikt, att fråga, som är föremål för annan rättegång eller behandling i annan ordning, först avgörs. Rätten ska vidare, enligt 42 kap. 6 § tredje stycket rättegångsbalken, driva förberedelsen med inriktning på ett snabbt avgörande av målet.

Som framkommit ovan följer det av förordning 1/2003 och EU-domstolens praxis att en nationell domstol inte får träffa avgöranden som står i strid med kommissionens beslut. Enligt Patent- och marknadsdomstolen innebär inte detta en skyldighet att vilandeförklara det förevarande målet i det nuvarande skedet av handläggningen. Patent- och marknadsdomstolen uppfattar tvärtom rättsläget så att EU-rätten inte utgör

något hinder mot att domstolen i lämplig utsträckning fortsätter förberedelsen av förevarande mål – och exempelvis prövar processuella delfrågor – i avvaktan på att EU-domstolen meddelar dom i *Google Shopping* (se t.ex. Bellamy & Child, European Union Law of Competition, 8:e uppl., p. 15.064). Patent- och marknadsdomstolen bedömer vidare att det bl.a. mot bakgrund av rättegångsbalkens krav att driva förberedelsen av målet framåt i vart fall inte för närvarande kan anses vara av synnerlig vikt att vilandeförklara målet i avvaktan på EU-domstolens dom.

Googlebolagens yrkande om vilandeförklaring ska mot denna bakgrund avslås. Patent- och marknadsdomstolen kan komma att pröva frågan om vilandeförklaring på nytt senare under målets handläggning.

BESLUT

Patent- och marknadsdomstolen avslår Googlebolagens yrkande om vilandeförklaring.

Beslutet får inte överklagas särskilt.

Daniel Severinsson